



**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ
KG-Fi-ZP.3710.4.2026**

Warszawa, dnia *31*...03.2026 r.

Egz. pojedynczy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Rozwój i utrzymanie systemu telekomunikacyjnego. Modernizacja i utrzymanie sieci WAN SG**” – sprawa 17/BF/Błil/26

Szanowni Państwo,

informuję, że w ww. postępowaniu wpłynęły poniższe pytania do ogłoszenia o zamówieniu w przetargu ograniczonym w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa:

Pytanie nr 3: Zwracamy się o modyfikację treści Ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie: Pkt 2.1.6 w zakresie przesłanki wykluczenia:

„Rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje: 1. Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę, o którym mowa w art. 405 ust. 2 pkt 5 (w zakresie określonym w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp), tj. Wykonawcę: 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.” - poprzez jej wykreślenie.

Wskazujemy, że w przypadku zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa wykazanie braku podstaw do wykluczenia w zw. z ww. przesłanką może być problematyczne. Wykonawca wskazuje, że przesłanka wykluczenia jest niejednoznaczna, w szczególności na jej podstawie zostało wydane bardzo niejednolite orzecznictwo w zakresie stosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, w tym m.in. w zakresie tego jakie sytuacje mogą kwalifikować się jako stanowiące potencjalne spełnienie dyspozycji ww. przepisu, czym jest istotne postanowienie umowne, czy wszystkie kary umowne stanowią odszkodowanie w rozumieniu ww. przepisu, jak traktować przypadek spornych roszczeń etc.

Podkreślenia wymaga również znana okoliczność, że na rynku usług telekomunikacyjnych, w odniesieniu do usług WAN o tak dużym zakresie, oferty może złożyć jedynie kilka podmiotów, co oznacza, że konkurencja z samego założenia nie jest duża.

Wedle naszej najlepszej wiedzy, biorąc uwagę czasami bardzo skomplikowany charakter wdrożeń, ukształtowanie warunków postępowania czy czasami również okoliczności od Wykonawców

niezależne, takie jak sytuacje losowe związane z awarią urządzeń końcowych, przecięciem kabli telekomunikacyjnych przez podmioty trzecie itp., nie jest rzadkością wśród różnych, nawet największych operatorów telekomunikacyjnych, że znaleźli się w sytuacji, w której w ramach zawartej umowy zostały na nich np. nałożone kary umowne. Z opisanych powyżej przyczyn sytuacje naliczenia kar w ramach umów zdarzają się często, a czasami, sporadycznie, w niesprzyjających okolicznościach doprowadzić mogą do przedwczesnego zakończenia umowy z Wykonawcą. Tego rodzaju sytuacja dotyczy wnioskodawcy, a wg naszej najlepszej wiedzy dotyczy również innych podmiotów, którzy mogliby potencjalnie być zainteresowani złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz złożeniem oferty.

Zastrzeżenie ww. przesłanki może zatem prowadzić do znaczącego ograniczenia konkurencji w postępowaniu, co będzie niekorzystne dla Zamawiającego i może skutkować znaczącym podniesieniem wartości oferty. Oczywiście, Wykonawcy znana jest treść przepisu art. 109 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, jednak i ten przepis rodzi dużą dowolność i wątpliwości interpretacyjne (np. w jakich przypadkach można mówić o „oczywistej” nieproporcjonalności), co jak również może być i – jak wynika z praktyki – jest wykorzystywane przez Wykonawców w celu podważenia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie zgodnie z art. 405 ust. 2 pkt 5 Pzp zastrzeżenie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania leży w gestii Zamawiającego. Zamawiający korzystając ze swoich uprawnień powinien rozważyć wszelkie korzyści i zagrożenia wynikające ze stosowania ww. przesłanki wykluczenia, w szczególności w sytuacji, gdy liczba wykonawców jest z góry ograniczona oraz przypadki naliczenia kar umownych nie są odosobnione.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający w odpowiedzi na wniosek informuje, że nie zmieni treści ogłoszenia. Jednocześnie wyjaśniamy, że zapłata kar umownych nie jest tożsama z odszkodowaniem i nie oznacza automatycznie że zamówienie jest wykonane nienależycie. Muszą zaistnieć pozostałe warunki będące podstawą wykluczenia. Ponadto w stosunku do przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 Wykonawcom przysługuje prawo do procedury „samooczyszczenia” określonej w art. 110 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

plk SG Jarosław KORLAK



STRZEŻENIE
POWOLANIA
STRĄZY
GRANICZNEJ