



Kancelaria Radecki

Warszawa, 23 marca 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Komenda Główna Straży Granicznej
Al. Niepodległości 100
02-585 Warszawa
Tel. +48 225004372, +48 225135337, + 48 225004429
adres e-mail: zp.bf.kg@strazgraniczna.pl

Odwołujący:
MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka
KRS: 0000945197, NIP: 5130262994, REGON: 384683317
reprezentowana przez
adwokata Marcina Radeckiego
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69
03-982 Warszawa
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „**Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej**”, nr postępowania: RZ.271.4.2026, dalej „**Postępowanie**”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – **MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka (dalej jako: „**Odwołujący**”) wnoszę odwołanie od:

1



- czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako: „rozporządzenie”).

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) **art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia działalności określonego w pkt 5.1.9 *in fine* ogłoszenia o zamówieniu (posiadanie koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy *o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 2) **art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp** poprzez określenie pośrednio w pkt 5.1.6 ust. 1, pkt 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu podstaw wykluczenia, które nie występują w art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp, tj. wymagania, aby wykonawca był producentem oprogramowania i posiadał pełne prawo własności do oprogramowania oraz posiadał koncesję wydaną na podstawie przepisów ustawy *o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*.
- 3) **§ 2 w zw. z § 11 ust. 1 rozporządzenia** poprzez żądanie w pkt 5.1.6 ust. 1 pkt 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia niewymienionych w rozporządzeniu, tj. oświadczenia Wykonawcy będącego producentem o posiadaniu pełnych praw własności do oprogramowania integrującego klasy PSIM oraz koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy *o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*;
- 4) **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania, aby wykonawca był producentem oprogramowania i posiadał pełne prawo własności do oprogramowania oraz posiadał koncesję wydaną na podstawie przepisów ustawy *o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
- 5) **art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp** poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.



W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym załącznika nr 10 do ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- 3) w sytuacji upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przed rozpatrzeniem niniejszego odwołania – nakazanie Zamawiającemu unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp oraz rozporządzenia przez Zamawiającego. Szkada ta wynika z faktu, że kwestionowane postanowienia ogłoszenia, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców, naruszenia uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania. Warto wskazać, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że na etapie wnoszenia odwołań wobec treści SWZ/SIWZ (a w tym wypadku z uwagi na brak SWZ na tym etapie Postępowania również wobec treści ogłoszenia) przesłanki określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp należy rozumieć szeroko, tak np. w wyroku z dnia 31 lipca 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/15 Izba orzekła, że: „W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami P.z.p. oferty, zgodnie z art. 29 ust. 2 P.z.p. wystarczające jest tylko uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”. Należy uznać, że orzecznictwo wypracowane na gruncie art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843) zachowuje aktualność w stosunku do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.



Kancelaria Radecki

Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu ponieważ ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 12.03.2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 20.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; numer publikacji ogłoszenia: 174042-2026, numer wydania Dz.U. S: 50/2026, data publikacji: 12/03/2026.

UZASADNIENIE

I. Koncesja

1. Zamawiający w pkt 5.1.9 *in fine* ogłoszenia o zamówieniu ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Opis kryterium selekcji: Warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie ważnej Koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy z 13.06.2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym na obrót w zakresie określonym w pozycji WT VIII ust 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 1 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1545 z późn. zm.) i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie w zakresie wytwarzania i/lub obrotu sprzętem określonym w Załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z 17.09.2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1888).

2. Zgodnie z powyższym warunkiem Wykonawca musi posiadać ważną koncesję w zakresie obrotu:

- 1) sprzętem z wykorzystaniem termowizji i przetworników obrazu pracujących w podczerwieni (urządzenia do rejestracji i obróbki obrazu);



- 2) specjalnie zaprojektowanymi składnikami i akcesoriami obejmującymi przetworniki obrazu pracujące w podczerwieni;
3. Natomiast podkreślenia wymaga, że ww. sprzęt, składniki i akcesoria, zostały wymienione w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z 17.09.2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji w części IV WT VIII zatytułowanej: „Sprzęt do odzworowywania lub zabezpieczania przed ruchami przeciwnika, specjalnie zaprojektowany do celów wojskowych lub policyjnych oraz specjalnie zaprojektowane do niego składniki i akcesoria”.
4. Również z przepisów ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym wynika, że dotyczy ona wyłącznie wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (m.in. art. 1 i 2 ww. ustawy), a zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 tej ustawy wyroby o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym to **wyroby zaprojektowane dla celów wojskowych lub policyjnych**.
5. Natomiast z opisu przedmiotu zamówienia zawartym pkt 2.1 ogłoszenia o zamówieniu nie wynika aby obejmował on wyroby zaprojektowane do celów wojskowych lub policyjnych. W zakres zamówienia wchodzi bowiem jedynie: detekcyjny kabel światłowodowy, kabel zasilający, kamery światła dziennego oraz kamery termowizyjne.
6. Powyższy sprzęt (akcesoria, składniki) jest typowym sprzętem, dostarczanym w ramach bieżącej działalności gospodarczej przez Wykonawcę, który nie był zaprojektowany do celów wojskowych lub policyjnych.
7. Należy również zwrócić uwagę, że art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dotyczy uprawnień do prowadzenia określonej działalności, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Natomiast jak wskazano powyżej przepisy na które powołuje się Zamawiający nie wymagają od Wykonawcy posiadania koncesji w celu realizacji przedmiotu zamówienia.
8. Podsumowując: kwestionowany warunek jest nieproporcjonalny, bowiem nie ma on żadnego związku z przedmiotem zamówienia. Ponadto jest to warunek znacznie ograniczający konkurencję, bowiem uniemożliwia on udział w Postępowaniu wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie (spełniającym warunek dotyczący zdolności zawodowej), którzy nie posiadają koncesji wymaganej przez Zamawiającego.
9. Odwołujący wskazuje na marginesie, że jeżeli na etapie przekazywania Wykonawcom SWZ okazałoby się, że w zakres przedmiotu zamówienia będzie jednak wchodzić sprzęt określony w wyżej wymienionych przepisach, to miałyby on znaczenie marginalne i nadmiarowym byłoby żądanie posiadania przez wykonawców koncesji w tym zakresie. Wówczas wystarczające byłoby, aby prace objęte obowiązkiem posiadania koncesji



wykonywał podwykonawca, który posiada stosowną koncesję (Zamawiający nie ograniczył zakresu podwykonawstwa w ogłoszeniu o zamówieniu).

10. Należy również zauważyć, że w warunku dotyczącym zdolności zawodowej (doświadczenia) jako zadanie o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia Zamawiający uznaje *wykonanie kompleksowej ochrony obwodowej lub liniowej obiektów lub obszarów/terenów z wykorzystaniem kabli detekcyjnych i/lub kamer termowizyjnych instalowanych stacjonarnie na słupach kamerowych lub wieżach obserwacyjnych*. Nie wymaga przy tym, aby zadanie to było realizowane w ramach zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa czy też obejmowało wywarzenie i obrót sprzętu wskazanego w ust. 2 powyżej.
11. Ponadto następujące okoliczności wskazują, że warunek dotyczący koncesji być może został omyłkowo wskazany przez Zamawiającego w pkt. 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu:
 - 1) w pkt 5.1.9 ogłoszenia Zamawiający najpierw wskazał warunki udziału dotyczące zdolności zawodowej oraz dokumenty jakie należy złożyć na potwierdzenie ich spełnienia (wykaz robót, wykaz osób) (str. 17-20), potem wskazał kryteria selekcji (str. 20,21), a następnie w rubryce: „*Kryterium wpis do rejestru handlowego*”, „*Opis kryterium selekcji*” zamieścił niniejszy warunek bezpośrednio pod którym wskazał: *Kryteria zostaną wykorzystane do kwalifikacji kandydatów zapraszanych do drugiego etapu procedury*. Zamawiający nie wskazał również w tym punkcie jaki dokument należy przedłożyć na potwierdzenie spełnienia niniejszego warunku (w przeciwieństwie do warunku dotyczącego zdolności zawodowej). Zatem warunek dotyczący koncesji wydaje się być fragmentem niepasującym, który omyłkowo został zamieszczony w pkt 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu;
 - 2) w pkt 5.1.6 ogłoszenia Zamawiający zawarł co prawda wymóg przedłożenia koncesji, ale na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia: *Informacje dodatkowe: 1. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu następujących dokumentów (...)6) Ważna KONCESJA wydana na podstawie przepisów ustawy z 13.06.2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym na obrót w zakresie określonym w pozycji WT VIII ust 1 pkt 2 i ust. 4 pkt;*
 - 3) w pkt 5.1.6 ogłoszenia (str. 16) Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 – natomiast załącznik ten dotyczy wyłącznie warunku dotyczącego zdolności zawodowej, a nie uprawnień do prowadzenia działalności;



12. Ponadto żądanie przedłożenia koncesji na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (por. pkt 5.1.6 ogłoszenia) sprzeczny jest z art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp oraz § 2 w zw. z § 11 ust. 1 rozporządzenia. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują podstawy wykluczenia dotyczącej nieposiadania niniejszej koncesji, a co za tym idzie przepisy rozporządzenia nie wymieniają w katalogu dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia takiej koncesji.
13. Należy również zauważyć, że skoro Zamawiający nie ustanowił wprost w ogłoszeniu o zamówieniu powyższej podstawy wykluczenia (*de facto* z pkt 5.1.9 wynika, że ustanowił warunek udziału, a nie podstawę wykluczenia), to nie był uprawniony do żądania dokumentu podmiotowego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia tym zakresie.
14. Ponadto nawet jeśli wymóg, aby Wykonawca posiadał niniejszą koncesję traktować jako element opisu przedmiotu zamówienia, to wymóg ten narusza również przepisy art. 99 ust. 4 ustawy Pzp jak również art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.
15. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia treści warunku dotyczącego koncesji wskazanego w pkt. 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz rezygnację z żądania dokumentów podmiotowych w zakresie koncesji, tj. usunięcia w pkt 5.1.6. ogłoszenia następujących fragmentów: (str. 15, 16 i 17):

6) Ważna KONCESJA wydana na podstawie przepisów ustawy z 13.06.2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym na obrót w zakresie określonym w pozycji WT VIII ust 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 1 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1545 z późn. zm.) i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie w zakresie wytwarzania i/lub obrotu sprzętem określonym w Załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z 17.09.2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1888) – w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ww. dokument musi przedłożyć ten/ci spośród Wykonawców, który/którzy będą realizować zakres zamówienia wymagający posiadania przedmiotowej koncesji (...).

Zamiast Koncesji wymienionej w pkt 6 dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca posiada uprawnienia do prowadzenia działalności zawodowej w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia – wydanego zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania np. koncesji, zezwolenia, licencji lub dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.



II. Oświadczenie producenta oprogramowania PSIM

16. Zgodnie z pkt. 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu (str. 16):

Informacje dodatkowe: 1. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu następujących dokumentów (...) 7) Oświadczenie, Wykonawcy iż jest producentem i posiada pełne prawa własności oferowanego oprogramowania integrującego klasy PSIM. (Physical Security Information Management). Stanowiące - według wzoru stanowiącego ZAŁĄCZNIK nr 10 do niniejszego Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego.

17. **Zamawiający wprowadził niedopuszczalną, pozaustawową przesłankę eliminacji wykonawców z postępowania, polegającą na obowiązku bycia producentem oprogramowania i posiadania pełni praw do tego oprogramowania, której niespełnienie skutkuje faktycznym wykluczeniem wykonawcy z postępowania.**

18. Wymóg żądania powyższego dokumentu jest sprzeczny z art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp oraz § 2 w zw. z § 11 ust. 1 rozporządzenia. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują podstawy wykluczenia dotyczącej bycia przez wykonawcę producentem oprogramowania i posiadania do tego oprogramowania pełnych praw własności, a co za tym idzie przepisy rozporządzenia nie wymieniają w katalogu dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oświadczenia w zakresie przewidzianym w załączniku nr 10 do ogłoszenia o zamówieniu. Katalog dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia ma charakter zamknięty. Tym samym Zamawiający nie był uprawniony do żądania dokumentu podmiotowego o treści określonej w Załączniku nr 10, gdyż prowadzi to do obejścia przepisów rozporządzenia poprzez kreowanie nowego rodzaju dokumentu, nieznanego ustawie.

19. Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ustanowił wprost w ogłoszeniu o zamówieniu powyższej podstawy wykluczenia, tym bardziej nie był więc uprawniony do żądania dokumentu podmiotowego w tym zakresie. Katalog podstaw wykluczenia ma charakter zamknięty, a Zamawiający nie jest uprawniony do jego rozszerzania poprzez konstruowanie dodatkowych, pozaustawowych przesłanek eliminacji wykonawców. W konsekwencji Zamawiający, żądając oświadczenia o byciu producentem i posiadaniu pełnych praw własności do oprogramowania, w istocie uzależnia możliwość udziału w postępowaniu od spełnienia wymogu, który nie znajduje żadnej podstawy prawnej w przepisach ustawy Pzp, co stanowi obejście regulacji dotyczących wykluczenia wykonawców.

20. Nawet jeśli wymóg, aby Wykonawca był producentem i posiadał pełne prawo własności do oprogramowania integrującego klasy PSIM potraktować jako element opisu przedmiotu zamówienia, to wymóg ten narusza również art. 99 ust. 4 Pzp, bowiem utrudnia uczciwą



konkurencję. W praktyce rynkowej w zakresie systemów PSIM funkcjonują modele, w których:

- a) wykonawcy integrują rozwiązania różnych producentów,
- b) działają jako licencjobiorcy lub integratorzy systemów.

Wymóg bycia producentem oraz posiadania pełnych praw własności eliminuje takich wykonawców z postępowania, mimo że są oni zdolni do należytej realizacji zamówienia, co prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji.

21. Aby ograniczenie konkurencji było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. *Tak więc, postawione wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. W niniejszej sprawie Izba podzieliła argumentację odwołującego i uznała, iż przedstawione motywy wprowadzenia kwestionowanych wymagań nie uzasadniają ograniczenia konkurencji do którego może doprowadzić ich utrzymanie, dlatego też nakazała ich zmianę. Wymaganie aby wykonawca był autorem oprogramowania i jego właścicielem posiadającym prawa autorskie (...), Izba uznała za nadmierne w stosunku do celów i efektów jakie zamawiający zamierza osiągnąć i jakie zostały wyrażone w SWZ i załącznikach do niej (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 czerwca 2021 r., KIO 1125.21).*
22. Natomiast dla realizacji przedmiotu zamówienia nie ma żadnego znaczenia czy wykonawca jest producentem oprogramowania – istotne jest bowiem wyłącznie czy wykonawca przekaze Zamawiającemu prawa do oprogramowania w stopniu umożliwiającym korzystanie z niego w wymaganym zakresie (co nie oznacza równocześnie, że konieczne będzie przeniesienie prawa własności do oprogramowania w pełnym zakresie).
23. Powyższy wymóg Zamawiającego narusza zatem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp jak również art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.
24. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia następującej treści pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu:

Oświadczenie, Wykonawcy iż jest producentem i posiada pełne prawa własności oferowanego oprogramowania integrującego klasy PSIM. (Physical Security Information Management). Stanowiące - według wzoru stanowiącego ZAŁĄCZNIK nr 10 do niniejszego Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego,

a co za tym idzie usunięcie załącznika nr 10 do ogłoszenia o zamówieniu.



Kancelaria Radecki

III. Unieważnienie postępowania

25. Zamawiający ustanowił termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przypadający na 10 godzin po terminie na złożenie odwołania.
26. W związku z powyższym Wykonawca uprzedził Zamawiającego o zamiarze wniesienia odwołania i wniósł o wydłużenie terminu składania wniosków – jednak Zamawiający zignorował ten wniosek.
27. Powyższe działanie Zamawiającego spowoduje brak możliwości zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie żądanym przez Odwołującego – tj. zapewnienia zgodności ogłoszenia z przepisami ustawy Pzp i rozporządzenia.
28. W takim przypadku jedynym możliwym rozwiązaniem będzie unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W imieniu Odwołującego się



Signed by /
Podpisano przez:

Marcin Radecki

Date / Data:
2026-03-23 21:15

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodem dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Modlniczka, dnia 18.03.2026 r.

PEŁNOMOCNICTWO

MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem **0000945197**, NIP 5130262994, REGON 384683317, reprezentowane przez: **Marcina Staniewskiego – Prezesa Zarządu**

upoważnia

Marcina Radeckiego – adwokata
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądami okręgowymi, sporządzania i wnoszenia w imieniu MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Zamawiającym jest **Komenda Główna Straży Granicznej, Al. Niepodległości 100, 02-585 Warszawa**, zadania pn.: **„Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej”**, znak sprawy: 18/BF/SG/26

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



Signed by /
Podpisano przez:

Marcin Staniewski

Date / Data:
2026-03-23 12:44

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.03.2026 godz. 21:14:48

Numer KRS: 0000945197

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.01.2022		
Ostatni wpis	Numer wpisu	21	Data dokonania wpisu	08.12.2025
	Sygnatura akt	RDF/811522/25/898		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 384683317, NIP: 5130262994
3.Firma, pod którą spółka działa	MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---, ---, ---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina WIELKA WIEŚ, miejsc. MODLNICZKA
2.Adres	ul. WILLOWA, nr 87, lok. ---, miejsc. MODLNICZKA, kod 32-085, poczta MODLNICZKA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	AE:PL-21242-50505-WASRE-18

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1	13-09-2021 R., NOTARIUSZ AGNIESZKA RUSAK-ŁACH KANCELARIA NOTARIALNA W

umowy spółki		KRAKOWIE PRZY UL. WIENIAWSKIEGO 66, REP A NR 3259/2021
	2	25.09.2023 R., NOTARIUSZ AGNIESZKA RUSAK-ŁACH KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 3097/2023 - ZMIANA § 13 UST. 5 I UST. 6
	3	28.05.2024 R., REPERTORIUM A NR 2383/2024 , NOTARIUSZ AGNIESZKA RUSAK-ŁACH, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 19 UST. 3

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	13.09.2021, UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - REP A NR 3259/2021
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1		Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma	MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA , SPÓŁKA KOMANDYTOWA	
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000810133	
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----	
	5.Numer REGON	384683317	
	6.Numer NIP	5130262994	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWODA
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75122412752, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	42 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 42 000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość	NIE

	udziałów spółki?	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STANIEWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75091806473, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	42 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 42 000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SYTA
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	74031113013, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	16 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 16 000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ REPREZENTOWANIA SPÓŁKI – UPRAWNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE LUB DWÓCH WICEPREZESÓW ZARZĄDU -

DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM		
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STANIEWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75091806473, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JANULEK
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66042011613, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOJEWODA
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75122412752, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SYTA
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	74031113013, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RESZCZYŃSKI

2.Imiona	GRZEGORZ JÓZEF
3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	73012002791, -----
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	3	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	4	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	9	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.09.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	11.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	3	04.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	4	08.12.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	2	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	3	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	4	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	3	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	4	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2021
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.03.2026

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorzady 801 36 36 36, +48 61 855 94 94
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2026-03-23, 10:00:14

Numer rachunku: 40 1020 2313 0000 3102 0646 5142

Właściciel rachunku: MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
WILLOWA 87, 32-085 MODLNICZKA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	40 1020 2313 0000 3102 0646 5142 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	WPIS DO ODWOŁANIA KOMENDA GŁÓWNA ST RAŻY GRANICZNEJ, ZNAK SPRAWY: 18/BF /SG/26
Kwota	-20 000,00 PLN
Data operacji	2026-03-23
Data waluty	2026-03-23
Identyfikator transakcji	65820504100041498

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorzady 801 36 36 36, +48 61 855 94 94
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2026-03-23, 10:00:35
Numer rachunku: 40 1020 2313 0000 3102 0646 5142
Właściciel rachunku: MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
WILLOWA 87, 32-085 MODLNICZKA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	40 1020 2313 0000 3102 0646 5142 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO D LA ADW. MARCIN RADECKIEGO, ODWOŁANI E KOMENDA GŁÓWNA STRAŻY GRANICZNEJ, ZNAK SPRAWY: 18/BF/SG/26
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2026-03-23
Data waluty	2026-03-23
Identyfikator transakcji	65820503900045845

