



**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ**

FAX-KG-Fi-ZP- 1871 / 18

Egz. pojedynczy

2018 -no- 0 6

**Wszyscy zainteresowani
internet**

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
MODERNIZACJA SYSTEMU RADIOKOMUNIKACYJNEGO SG - Spr nr 34/BF/Blii/18**

Szanowni Państwo,

zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA

Wybrano jako najkorzystniejszą: ofertę nr 6 złożoną przez:

**Konsorcjum Firm:
Jacek SZCZEPANIK TELTRONIK – lider
Kędzierzyn-Koźle 47-220, ul. Kościelna 3,
AKSEL Sp. z o.o. – członek
Rybnik 44-207, ul. Lipowa 17**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie kryteriów oceny ofert, otrzymała największą ilość punktów. Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 2 pkt. 5 oraz art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty, w zakresie części 1, wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Pkt. przyznane w kryterium Cena [C] | Pkt. przyznane w kryterium Czas gwarancji [G] | Pkt. przyznane w kryterium Czas dostawy [D] | Pkt. przyznane w kryterium Funkcja dodatkowa (...) [F] | Ocena końcowa [C+G+D+F] |
|-----------|--|--|---|---|--|----------------------------|
| 1. | DGT Sp. z o.o., Straszyn 83-010, ul. Młyńska 7 | 47,94 | 30 | 6 | 4 | 87,94 |
| 3. | ELNEX Dariusz Józef Nowak, Radom 26-600, ul. Wierzbicka 37 | 57,12 | 30 | 6 | 4 | 97,12 |
| 6. | Konsorcjum firm: 1. JACEK SZCZEPANIK TELTRONIK - Lider Kędzierzyn-Koźle 47-220, ul. Kościelna 3 2. AKSEL Sp. z o.o., - Członek Rybnik 44-207, ul. Lipowa 17 | 60 | 30 | 6 | 4 | 100 |

W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

**RTCOM S.C., Wojciech Kropiewnicki, Tomasz Sulima, Sławomir Hirny, Dariusz Sulima,
Koszalin 75-202, ul. H. Cegielskiego 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie kryteriów oceny ofert, otrzymała największą ilość punktów. Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 2 pkt. 5 oraz art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty, w zakresie części 2, wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Pkt. przyznane w kryterium cena [C] | Pkt. przyznane w kryterium Czas gwarancji [G] | Pkt. przyznane w kryterium Czas dostawy [D] | Pkt. przyznane w kryterium Funkcja dodatkowa (...) [F] | Ocena końcowa [C+G+D+F] |
|-----------|---|--|---|---|--|-------------------------|
| 2. | RTCOM S.C., Wojciech Kropiewnicki, Tomasz Sulima, Sławomir Hirny, Dariusz Sulima, Koszalin 75-202, ul. H. Cegielskiego 1 | 60 | 0 | 0 | 4 | 64 |

W ZAKRESIE CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez:

DIGIMES Robert Kościeszka, Warszawa 04-831, ul. Wilgi 36c

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie kryteriów oceny ofert, otrzymała największą ilość punktów. Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 2 pkt. 5 oraz art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty, w zakresie części 3, wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Pkt. przyznane w kryterium Cena [C] | Pkt. przyznane w kryterium Czas gwarancji [G] | Ocena końcowa [C+G] |
|-----------|---|---|--|------------------------|
| 4. | Zakład Elektronicznej Aparatury Pomiarowej MERATRONIK S.A. Warszawa 02-315, ul. Barska 28 | 56,46 | 40,00 | 96,46 |
| 5. | DIGIMES Robert Kościeszka, Warszawa 04-831, ul. Wilgi 36c | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Prezentacji
Komendy Główniej Straży Granicznej
płk SG Jarosław KORLAK