

Warszawa, dnia 10.07.2018 r.



ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ

SG-FI-2P-1375/18

2018-07-10

Egz. Nr 5

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja systemu radiokomunikacyjnego SG” - sprawa nr 34/BF/Błil/18.

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Szanowni Państwo,

działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w załączeniu przekazuję kopię odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę Covertech Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Trakt Lubelski 275T/10, 04-667 Warszawa, wzywając jednocześnie do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w **terminie 3 dni** od dnia otrzymania kopii niniejszego odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Ponadto informuję, że termin składania i otwarcia ofert zostaje przesunięty na dzień 17.08.2018r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Załącznik 1 na 11 str. – kopia odwołania T/A

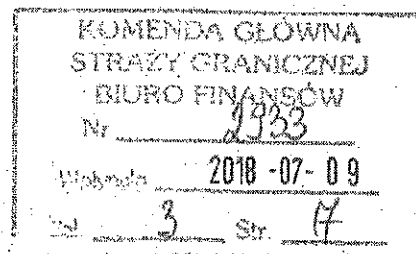
Z poważaniem

Warszawa, 9 lipca 2018 r.

Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się:

COVERTECH Spółka z o.o.
ul. Trakt Lubelski 275T/10
04-667 WARSZAWA
tel.: 22 486-31-37, faks: 22 486-31-70
email: covertech@covertech.pl



Zamawiający:

Komenda Główna Straży Granicznej
ul. Podchorążych 38
00-463 Warszawa
tel.: +48 225004207, faks: +48 225004707/82
e-mail: wzp.kg@strazgraniczna.pl

Dotyczy: Postępowania pod nazwą „Modernizacja systemu radiokomunikacyjnego SG” numer sprawy 34/BF/BLiI/18, opublikowanego w Dzienniku Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2018 roku pod numerem 2018/S 074 163748, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dostępna na stronie internetowej http://www.strazgraniczna.pl/pl/zamowienia-publiczne/ogloszone/6431_34BFBLiI18.html.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej w dalszej treści niniejszego pisma „ustawą”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję to jest:

- 1) Wprowadzenie wymagania obsługi programowania oferowanych radiotelefonów przy pomocy funkcji programowania zdalnego (OTAP) wyłącznie poprzez konkretne modele radiotelefonów MOTOROLA (Część I) i HYTERA (Część II) przez co bezzasadnie nie dopuszczono rozwiązań innych producentów oraz bezprawnie nie dokonano opisu żądanych funkcjonalności a także nie dopuszczono rozwiązań równoważnych ani nie opisano sposobu zapewnienia równoważności;
- 2) Wprowadzenie żądania istnienia w oferowanych urządzeniach „mechanizmu autentykacji” w sytuacji, gdy funkcjonalność ta nie wynika ze standardu ETSI DMR, jej stosowanie nie jest Zamawiającemu niezbędne, a także, że Zamawiający nie dokonał opisu funkcjonalnego tego mechanizmu podczas,

gdy każdy z producentów realizuje tą funkcję we własny autorski sposób zamiast tego wskazując na obowiązek autentykacji zgodny z mechanizmem zastosowanym w stacjach retransmisyjnych opisanych w dziale I OPZ przez co bezzasadnie nie dopuszczono rozwiązań innych producentów oraz bezprawnie nie dokonano opisu żądanych funkcjonalności a także nie dopuszczono rozwiązań równoważnych, ani nie opisano sposobu zapewnienia równoważności;

- 3) Wprowadzenie żądania, aby opis wszystkich funkcji i parametrów możliwych do ustawienia w radiotelefonach pojawiał się w oknie oprogramowania w momencie wybrania tej funkcji co nie posiada żadnego uzasadnienia merytorycznego lecz jest charakterystyczne dla interfejsów Motorola i Hytera.

Powyższymi zaniechaniami czynności, Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 a także art. 30 ust. 1 ustawy;

Wskazując na powyższe, wnosimy o uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie czynności opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami ustawowymi w sposób umożliwiający przygotowanie i złożenie oferty, poprzez usunięcie kwestionowanych zapisów ograniczających konkurencję wskazanych w uzasadnieniu odwołania
2. Dokonanie zmian zapisów SIWZ zgodnie z żądaniami szczegółowymi wynikającymi z uzasadnienia odwołania
3. Wprowadzenie zmiany terminu do składania ofert według norm prawem nakazanych

W przypadku braku możliwości sanacji prowadzonego postępowania, wnosimy o nakazanie unieważnienia postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2018 roku Zamawiający opublikował zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zmiany te zostały wprowadzone do SIWZ na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2018 roku sygn. akt. 823/18. W wyroku tym Izba stwierdziła, że Zamawiający utrudniał konkurencję wprowadzając między innymi wymóg, aby w ramach danego zadania, cały sprzęt pochodził od jednego producenta co przy zastosowaniu opisu stacji retransmisyjnych jednoznacznie wskazującego na MOTOROLA w Części 1 i HYTERA w Części 2 całkowicie uniemożliwiało zaoferowanie jakichkolwiek innych rozwiązań. Izba stwierdziła między innymi:

W ocenie Izby potwierdził się zarzut naruszenia art. 7 ustawy Pzp oraz 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 30 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wymagania Zamawiającego niewątpliwie przy tak przyjętej konstrukcji mogą stanowić zaprzeczenie opisanego przedmiotu zamówienia jako „dostawa urządzeń łączności radiowej standardu ETSI DMR”, gdyż wprowadzanie standardów służy zwiększeniu oferty produktów zgodnych z danym standardem a nie ograniczeniu producentów i produktów a tym samym konkurencji. Zgodzić należało się z Odwołującym, że blokowanie możliwości zaoferowania i sprzedaży urządzeń zgodnych ze standardem ETSI DMR, ale pochodzących od różnych producentów stanowi niczym nieuzasadnione utrudnienie uczciwej konkurencji.

I dalej

Nie będąc producentem ani oferentem sprzętu MOTOROLA ani HYTERA, inni wykonawcy, w tym Odwołujący nie ma żadnej możliwości złożenia oferty nie podlegającej odrzuceniu, pomimo faktu, że oferowane przez niego radiotelefony spełniają wymagania techniczno-funkcjonalne i współpracują z przemiennikami MOTOROLA jak też HYTERA w zakresie standardu ETSI DMR w trybie wymaganym przez zamawiającego. Jak wskazał odwołujący oferowane przez niego przemienniki firmy EXCERA posiadają zdolność budowy opartych o nie sieci łączności oraz funkcjonalności objęte standardem ETSI DMR, które funkcjonalnie realizują te same zadania, co wymienione w SIWZ autorskie rozwiązania Motorola i Hytera, jednak w inny technologiczny sposób. Ponadto Odwołujący uprawdopodobnił w przedmiotowej sprawie, że doszło do uzależnienia możliwości zaoferowania wykonania dostawy kilkuset radiotelefonów od dostawy 3 sztuk przemienników (w części I), zaś w części II zamówienia od dostawy 1 szt. przemiennika.

Niestety analiza nowych zapisów wprowadzonych do treści SIWZ wskazuje, że Zamawiający w istocie rzeczy podtrzymał opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, który faworyzuje rozwiązania określonych producentów, a także w dalszym ciągu nie dokonał wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

I. Termin do wniesienia odwołania

Zmiany do SIWZ zostały wprowadzone i opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 czerwca 2018 roku. Dziesięciodniowy termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 09 lipca 2018 roku. Oznacza to, iż przedmiotowe odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.

II. Interes w uzyskaniu zamówienia.

Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności prawem przepisanych, do

wykonania których był zobowiązany. Pozostawienie w niezmienionym kształcie wskazanych w treści zarzutów i rozwiniętych poniżej zapisów SIWZ uniemożliwi Odwołującemu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. To z kolei może wyrządzić Nam szkodę w kwocie, na którą wycenilibyśmy ofertę gdyby powstała możliwość jej złożenia.

Powyższe wyczerpuje materialno – prawną przesłankę do wniesienia środka ochrony prawnej, o której mowa w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy.

III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

We wstępie opisu przedmiotu zamówienia dla Części nr 1 (Załącznik nr 1, strona 3) Zamawiający zapisał:

Część jednostek organizacyjnych Straży Granicznej wykorzystuje sieć radiokomunikacyjną zbudowaną w całości z radioprzebienników Motorola SLR5500, MTR3000, DR3000. Zastosowane urządzenia umożliwiają pracę w ramach systemu komunikacji MOTOTRBO, w szczególności w ramach nw. interfejsów sieciowych:

- cyfrowe konwencjonalne;
- IP Site Connect;
- Capacity Plus;
- Capacity Max;
- Connect Plus.

Wyżej wymienione interfejsy sieciowe zapewniają przenoszenie pomiędzy użytkownikami przedmiotowego systemu, usług typu dane oraz głos w oparciu o protokół IP.

Straż Graniczna wykorzystuje funkcjonalności z zakresu bezpieczeństwa ww. systemu łączności radiowej VHF, które są realizowane m.in. poprzez:

- szyfrowanie korespondencji radiowej algorytmem ARC4 o długości 40 bitów;
- zdalne zablokowanie radiotelefonu drogą radiową;
- mechanizm autentykacji (RAS Restricted Access to System) zabezpieczający ww. urządzenia przed nieuprawnionym korzystaniem.

Ponadto Straż Graniczna wykorzystuje radiotelefony nasobne, przewoźne oraz stacjonarne (przewoźne w wersji stacjonarnej) Motorola serii 3000 oraz serii 4000, które obsługują ww. mechanizmy bezpieczeństwa. Dodatkowo przedmiotowe radiotelefony posiadają możliwość zdalnego programowania przy wykorzystaniu urządzeń oraz oprogramowania firmy Motorola.

Oświadczenie powyższe ma zapewne w zamysle Zamawiającego tworzyć legitymację do zamawiania wyłącznie wyrobów MOTOROLA. W dalszej treści odwołania wskażemy na użycie zawartych tutaj twierdzeń. Odwołujący zwraca przy tym uwagę na fakt, że większość z wymienionych funkcjonalności nie jest w rzeczywistości wykorzystywana. Zamawiający zresztą nie twierdzi że są one w użyciu, lecz jedynie że są dostępne. Pomija fakt, że do chwili obecnej nie zakupił licencji na funkcjonalności interfejsów sieciowych IP SITE CONNECT, CAPACITY PLUS, CAPACITY MAX, CONNECT PLUS. Zamieszczenie tekstów o możliwości ich używania ma zatem zapewne za zadanie wzmocnienia argumentów, które miałyby potwierdzić konieczność nabycia wyrobów MOTOROLA.

Podobny zabieg zastosowano w załączniku nr 3 dla części drugiej:

Część jednostek organizacyjnych Straży Granicznej wykorzystuje sieć radiokomunikacyjną zbudowaną z radioprzebiegnienników Hytera RD625, RD965, RD985. Zastosowane urządzenia umożliwiają pracę w ramach systemu komunikacji Hytera, w szczególności w ramach ww. interfejsów sieciowych:

- cyfrowe konwencjonalne;
- IP Multi Site;

Wyżej wymienione interfejsy sieciowe zapewniają przenoszenie pomiędzy użytkownikami przedmiotowego systemu, usług typu dane oraz głos w oparciu o protokół IP.

Straż Graniczna wykorzystuje funkcjonalności z zakresu bezpieczeństwa ww. systemu łączności radiowej VHF, które są realizowane m.in. poprzez:

- szyfrowanie korespondencji radiowej algorytmem ARC4 o długości 40 bitów;
- zdalne zablokowanie radiotelefonu drogą radiową;
- mechanizm autentykacji (Over the Air Encrypt) zabezpieczający ww. urządzenia przed nieuprawnionym korzystaniem.

Ponadto Straż Graniczna wykorzystuje radiotelefony nasobne Hytera PD785G, przewoźne Hytera MD785G oraz stacjonarne (przewoźne w wersji stacjonarnej) Hytera MD785G, które obsługują ww. mechanizmy bezpieczeństwa. Dodatkowo przedmiotowe radiotelefony posiadają możliwość zdalnego programowania przy wykorzystaniu urządzeń oraz oprogramowania firmy Hytera.

W tym miejscu mamy do czynienia ze wspieraniem przez Zamawiającego możliwości opisu radiotelefonów Hytera. Na te przytoczonych zapisów SIWZ Odwołujący uszczegółowi stawiane zarzuty.

1. Zarzut wprowadzenia wymagania obsługi programowania oferowanych radiotelefonów przy pomocy funkcji programowania zdalnego (OTAP) wyłącznie poprzez konkretne modele radiotelefonów MOTOROLA (Część I) i HYTERA (Część II) przez co bezzasadnie nie

dopuszczono rozwiązań innych producentów oraz bezprawnie nie dokonano opisu żądanych funkcjonalności a także nie dopuszczono rozwiązań równoważnych ani nie opisano sposobu zapewnienia równoważności.

W treści zmodyfikowanego Załącznika nr 1 pkt III tabela nr 1 i 2 pkt 1.22, tabeli nr 3 i 4 pkt. 1.18 oraz Załącznika nr 3 pkt III tabela nr 1 pkt 1.23, tabela nr 2 pkt 1.24, tabela nr 3 i 4 pkt 1.18 zawarto wymóg obsługi programowania oferowanych radiotelefonów przy pomocy funkcji OTAP wyłącznie poprzez konkretne modele radiotelefonów.

Część 1 (Załącznik nr 1 pkt III tabela nr 1 i 2 pkt 1.22)

1.22.	Obsługa zdalnego programowania radiotelefonów OTAP (Over The Air Programming) na kanale komunikacyjnym VHF, przy wykorzystaniu radiotelefonów stacjonarnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	---

Część 1 (Załącznik nr 1 pkt III tabela nr 3 i 4 pkt 1.18)

1.18.	Obsługa zdalnego programowania radiotelefonów OTAP (Over The Air Programming) na kanale komunikacyjnym VHF, przy wykorzystaniu radiotelefonów stacjonarnych/przewoźnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	---

Część 2 (Załącznik nr 3 pkt III tabela nr 1 pkt 1.23)

1.23.	Obsługa zdalnego programowania radiotelefonów OTAP (Over The Air Programming) na kanale komunikacyjnym VHF, przy wykorzystaniu radiotelefonów stacjonarnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	---

Część 2 (Załącznik nr 3 pkt III tabela nr 3 i 4 pkt 1.18)

1.18.	Obsługa zdalnego programowania radiotelefonów OTAP (Over The Air Programming) na kanale komunikacyjnym VHF, przy wykorzystaniu radiotelefonów stacjonarnych/przewoźnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	---

Odwolujący podnosi, że w każdym przypadku opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konieczność programowania przez konkretny radiotelefon wskazany w części I OPZ (co zostało przytoczone przez Odwołującego na stronie 4 i 5 niniejszego Odwołania). Zamawiający nie opisał sposobu programowania ani nie dopuścił żadnych rozwiązań równoważnych. Zamawiający powinien był dokładnie opisać protokół



komunikacji a także interfejs służący do zdalnego programowania radiotelefonów opisanych w tych punktach czego nie uczynił. Zamiast tego zamieścił odesłania do typów posiadanych radiotelefonów.

Oznacza to wprost, iż przedmiotem oferty muszą być radiotelefony takiego samego typu jak wymienione w tych punktach modele posiadane przez Zamawiającego, ponieważ programowanie poprzez interfejs radiowy jest niestandardową cechą, inną dla każdego producenta. Żaden wykonawca, który nie posiada dostępu do dokumentacji technicznej wskazanych radiotelefonów nie ma możliwości wejścia w posiadanie wiedzy koniecznej dla skonfigurowania funkcji programowania zdalnego. Wiedza ta powinna wynikać z Opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ. Dzieje się jednak inaczej. Zamawiający konsekwentnie utrudnia dostęp do zamówienia wykonawców, którzy oferują inne rozwiązania, niż MOTOROLA i HYTERA.

Odwołujący podnosi, iż OTAP nie jest objęty standardem w DMR (tzw. TIER II).

Odwołujący oświadcza, że oferowane przez Nas radiotelefony EXCERA posiadają możliwość programowania zdalnego przy wykorzystaniu dowolnego z własnych radiotelefonów. Oznacza to, że bez uszczerbku dla funkcjonalności dostępnych Zamawiającemu można dopuścić takie programowanie. Wystarczy wykreślenie obowiązku programowania przez posiadane urządzenia.

W obecnym stanie sprawy Zamawiający poprzez ustanowienie konieczności programowania OTAP wyłącznie poprzez istniejące radiotelefony stacjonarne Motoroli / Hytery, nie tylko że bezprawnie ograniczył konkurencję, to jeszcze niejako zamroził na określonym niskim poziomie technicznym i koncepcyjnym metody programowania wykluczając programowanie z dowolnego radiotelefonu przewoźnego lub przenośnego stanowiącego przedmiot oferty i zgodnego z SIWZ.

Wskazując na naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2, 3 a także art. 30 ust. 1 Odwołujący żąda:

- wykreślenia wymagania programowania wyłącznie przez istniejące już radiotelefony bazowe Motoroli/Hytery;

- dopuszczenia programowania przez dowolny radiotelefon spośród dostarczanych.

2. Zarzut wprowadzenia żądania istnienia w oferowanych urządzeniach „mechanizmu autentykacji” w sytuacji, gdy funkcjonalność ta nie wynika ze standardu ETSI DMR, jej stosowanie nie jest Zamawiającemu niezbędne, a także, że Zamawiający nie dokonał opisu funkcjonalnego tego mechanizmu podczas, gdy każdy z producentów realizuje tę funkcję we własny autorski sposób zamiast tego wskazując na obowiązek autentykacji zgodny z mechanizmem zastosowanym w stacjach retransmisyjnych opisanych w dziale I OPZ przez co bezzasadnie nie dopuszczono rozwiązań innych producentów oraz bezprawnie nie dokonano opisu żądanych funkcjonalności a także nie dopuszczono rozwiązań równoważnych. ani nie opisano sposobu zapewnienia równoważności

W treści zmodyfikowanych Załącznika nr 1 pkt III tabela nr 1 i 2 pkt 1.23, tabela nr 3 pkt 1.20 i tabela nr 4 pkt 1.20 oraz Załącznika nr 3 pkt III tabela nr 1, 2, 3 i 4 pkt 1.24 Zamawiający zawarł żądanie posiadania przez oferowane radiotelefony „mechanizmu autentykacji”

Część I (Załącznik nr 1 pkt III tabela nr 1 i 2 pkt 1.23)

1.23.	Mechanizm autentykacji zgodny z mechanizmem zastosowanym w stacjach retransmisyjnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	--

Część I (Załącznik nr 1 pkt III tabela nr 3 pkt 1.20 i tabela nr 4 pkt 1.20)

1.20.	Mechanizm autentykacji zgodny z mechanizmem zastosowanym w stacjach retransmisyjnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	--

Część II (Załącznik nr 3 pkt III tabela nr 1, 2, 3 i 4 pkt 1.24)

1.24.	Mechanizm autentykacji zgodny z mechanizmem zastosowanym w stacjach retransmisyjnych opisanych w Dziale I OPZ.
-------	--

Zamawiający, podobnie jak w przypadku OTAP (zarzut nr 1) nie opisał przedmiotu zamówienia zamiast tego wskazując na konieczność autentykacji w stacjach retransmisyjnych, które posiada.

Dodatkowo, we wstępie opisu przedmiotu zamówienia dla Części nr 1 (Załącznik nr 1, strona 3) Zamawiający zapisał że chodzi o system RAS (Restricted Access to System), który jest autorskim rozwiązaniem MOTOROLI – co zostało przytoczone przez Odwołującego na stronie 4 Odwołania zaś dla Części nr 2 tzw. „Over the Air Encrypt”, będący autorskim rozwiązaniem Hytery. Oczywiście przedstawiciele Motoroli i Hytery posiadają lub łatwo mogą uzyskać wiedzę na temat tych systemów.

Pozostali wykonawcy muszą się jakoś domyśleć o co może chodzić w sprawie. Nie ma bowiem w SIWZ ani opisu tych systemów ani opisu zakresu równoważności.

Podobnie jak w przypadku OTAP, autentykacja nie jest częścią standardu DMR. Co istotne w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zgodnie ze standardem DMR, bezpieczeństwo transmisji jest gwarantowane poprzez wykorzystanie algorytmu szyfrowania ARC4 lub AES. Spełniają je wszystkie radiotelefony DMR w tym Excera oferowana przez Odwołującego.

W rzeczywistości autentykacja nie jest mechanizmem bezpieczeństwa systemu. Pozwala jedynie na dopuszczenie konkretnego radiotelefonu do pracy w sieci z konkretnym przemiennikiem ale nie gwarantuje bezpieczeństwa komunikacji. Nie blokuje bowiem możliwości przechwycenia komunikacji i wejścia w posiadanie informacji przesyłanej przez przemiennik. Nie chroni zatem transmisji przed podsłuchem.

Autentykacja stanowi autorskie rozwiązanie każdego producenta. Dla przykładu wskazana przez Zamawiającego RAS (autentykacja) jest niezależną, nicobjętą standardem DMR funkcją ograniczonego dostępu do systemu oferowaną jedynie w urządzeniach firmy Motorola Solutions, Oferowane przez nas radiotelefony, jak również żadne inne radiotelefony oprócz wyrobów Motorola Solutions, tej funkcji nie wspierają gdyż jest ona rozwiązaniem autorskim jej producenta. Żądanie tej funkcjonalności w SIWZ stanowi ponadto naruszenie Art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.

Odwołujący wskazuje, że przemienniki firmy Motorola można zaprogramować w różnych trybach RAS:

- poprzez ustalenie zakresu ID;
- poprzez kluczowanie – jest to unikalne rozwiązanie Motoroli, jednak w tym przypadku istnieją dwa podtryby: - trusted (dla „swoich” radiotelefonów MOTOROLA) oraz tryb migracja dla radiotelefonów innych producentów

Tryb RAS „Migracja” umożliwia współużytkowanie w jednym systemie radiotelefonów z uruchomionym RAS (Motorola) oraz radiotelefonów bez tej funkcjonalności. W tym trybie system obsługuje zarówno radiotelefony abonentów z włączoną, jak i wyłączoną funkcją RAS. Ponadto można uruchomić funkcjonalność „Sprawdzanie zakresu ID radiotelefonu”, która to funkcja będzie działać również z radiotelefonami bez włączonego RAS w trybie „Migracja” . Funkcja sprawdzania zakresu ID radiotelefonu zapewnia dodatkowe zabezpieczenie dostępu do systemu. Można dzięki niej konfigurować opcję użycia przez radiotelefon abonenta przemienników systemowych zgodnie z definicją w zakresach ID użytkownika. W tym sensie można stwierdzić, że radiotelefony Motorola będą współpracowały z

radiotelefonami i przemiennikami na których uruchomiona jest funkcjonalność RAS w trybie „Migracja”
– innych producentów.

Wskazując na naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2, 3 a także art. 30 ust. 1 Odwołujący żąda:

- szczegółowego opisanie metod autentykacji a także sposobów zapewnienia równoważności;
- dopuszczenia trybów autentykacji umożliwiających współpracę wszystkich radiotelefonów na przykład sprawdzania zakresów ID;
- alternatywnie
- wykreślenia wymagania autentykacji;

3. Zarzut wprowadzenia żądania, aby opis wszystkich funkcji i parametrów możliwych do ustawienia w radiotelefonach pojawiał się w oknie oprogramowania w momencie wybrania tej funkcji co nie posiada żadnego uzasadnienia merytorycznego lecz jest charakterystyczne dla interfejsów Motorola i Hytera.

W Załączniku nr 1 Tabela nr 8 pkt. 7 oraz Załącznik nr 3 Tabela nr 5 pkt. 7 Zamawiający zażądał:

Dostarczone oprogramowanie musi zapewniać opis wszystkich funkcji i parametrów (możliwych do ustawienia w radiotelefonach). Ww. opis musi pojawiać się w oknie oprogramowania w momencie wybrania danej funkcji lub parametru.

Oznacza to, że niezależnie od stopnia zaawansowania umiejętności użytkownika, zawsze będzie pojawiał się w oknie oprogramowania w momencie wybrania danej funkcji opis wszystkich funkcji i parametrów możliwych do ustawienia w radiotelefonach. Powyższe nie tylko że nie posiada żadnego uzasadnienia merytorycznego lecz jest charakterystyczne wyłącznie dla interfejsów Motorola i Hytera. Tymczasem w rozwiązaniu Excera funkcja Help (plik pomocy) pojawia się w oknie na żądanie. Zamawiający nie przedstawił motywu, którym kierował się przy ustalaniu tego rodzaju wadliwego zapisu. Stwierdzić w tym miejscu należy, że jest to wymaganie pozbawione jakichkolwiek podstaw merytorycznych.

Mając na uwadze fakt, że funkcjonalność będąca przedmiotem zarzutu pozostaje praktycznie bez znaczenia dla możliwości użytkowych, a także fakt że jej obecność całkowicie bezzasadnie



eliminuje możliwość złożenia oferty przez Odwołującego, żądamy dopuszczenia rozwiązania, w którym okno podpowiedzi pojawia się na żądanie użytkownika. Jest to najczęściej spotykane rozwiązanie i nie istnieje żadna racjonalna przyczyna, uprawniająca do niedopuszczenia takiego rozwiązania.

Działania i zaniechania Zamawiającego naruszyły przepisy wskazane w treści zarzutów oraz uzasadnienia odwołania. Dlatego wniesienie niniejszego odwołania jest uzasadnione i celowe.

Piotr Sobol

PREZES ZARZĄDU
COVERTECH Sp. z o.o.

Odwołujący się

COVERTECH Sp. z o.o.

ul. Trakt Lubelski 275 T / 10

04-667 Warszawa

REGON 361194668 NIP 9522136068

KRS 0000551198

②

Załączamy:

- Kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego COVERTECH Sp. z o.o.
- Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania
- Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu