



**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ**

FAX KG-Fi-ZP-839/18

2018 -04- 24

Egz. nr 2

**Wszyscy zainteresowani
strona internetowa**

Dot.: postępowania pn.: **Zakup pistoletów samopowtarzalnych – Spr. Nr 21/BF/BTiZ/18**

Szanowni Państwo,

działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od potencjalnego Wykonawcy, poniżej przedstawia swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Pytanie nr 1

(...)Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia: SPECYFIKACJA TECHNICZNA Pistolety samopowtarzalne kal. 9x19 mm Parabellum. Grupa 1–broń, Lp. 1-pistolety, spr. Nr .../BF/BTiZ/18 zawiera wymaganie, zgodnie z którym: 3 DOKUMENTY ZWIĄZANE Z WYROBEM, Producent ma obowiązek posiadać dokumentację (do wglądu) zawierającą co najmniej: 1) Dokumentacja techniczna (DK, WT) Producenta zawierająca co najmniej(...) 2)Program szkolenia. Dokumenty określone w pkt. 1 i 2 muszą być sporządzone w języku polskim. (...) prosimy o potwierdzenie konsekwentnie możliwości udostępnienia przez producenta do wglądu wskazanych powyżej dokumentów w języku angielskim.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający dopuszcza możliwość udostępnienia nw.: dokumentów wymienionych w Specyfikacji Technicznej pkt. 3 DOKUMENTY ZWIĄZANE Z WYROBEM w języku angielskim:

- zestawienie elementów składowych,
- opis wykonania wyrobu,
- zakres badań w toku produkcji oraz zdawczo-odbiorczych, zawierający parametry taktyczno-techniczne lub charakterystyki oraz kryteria i metodyki badań, umożliwiające sprawdzenie cech użytkowych, niezawodności i bezpieczeństwa,
- oznaczenie (cechowanie) - pozycja, zawartość,
- zasady pakowania, transportu, przechowywania,
- instrukcję recyklingu, bezpiecznego zniszczenia i likwidacji

Jednocześnie informuję, że jednostka certyfikująca/nadzorująca może żądać, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny zgodności, tłumaczenia tych dokumentów na język polski.

Pozostałe dokumenty, tj.:

- instrukcja obsługi,
- instrukcja obsługiwań technicznych,
- instrukcja napraw,
- program szkolenia,

oraz dokumenty wymagane wraz z dostawą w pkt 6 Specyfikacji Technicznej, muszą być sporządzone w języku polskim.

Pytanie nr 2

W związku z zapisami ust. XVII pkt 1.1.3 SIWZ (oraz pkt 4 Formularza ofertowego), w zakresie żywotności broni, prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, czy ilości strzałów oddawanych na sucho należy doliczyć, czy też należy je wliczyć do podanej w ww. zapisach łącznej ilości strzałów.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Opisany w SIWZ parametr żywotność oznacza, że pistolet musi spełnić wymagania opisane w pkt. 9.2 ppkt. 9, Specyfikacji Technicznej, po oddaniu zadeklarowanej przez Wykonawcę ilości strzałów (co najmniej 10 000) i ilości strzałów na sucho (co najmniej 5000).

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć niezawodność broni, o której mowa w pkt 1.1.4 Specyfikacji Technicznej. Przykładowo, jeśli wykonawca zaoferuje niezawodność na poziomie 1000-1500 strzałów, a jednocześnie zaoferuje żywotność na poziomie 10.000 strzałów, to dopuszczalne będzie wystąpienie zacięcia nie częściej niż co 1.000 faktycznie oddanych strzałów, czy też chodzi o średnią ilość zacięć w ramach całej oddanej ilości 10.000 strzałów. Innymi słowy, czy dopuszczalne byłoby w takiej sytuacji wystąpienie łącznie 10 zacięć bez względu na moment, w którym poszczególne zacięcia wystąpią?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Parametr „Niezawodność-K4”, o którym mowa w pkt. 1.1.4 Specyfikacji Technicznej oznacza średnią ilość zacięć dla całkowitej ilości strzałów oddanych podczas badania żywotności.

Pytanie nr 4

W punkcie 9.2 Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 1 do SIWZ) prosimy o wyjaśnienie, w którym momencie testów (badań) i w jaki sposób oddawane będą tzw. strzały na sucho.

W szczególności prosimy o wyjaśnienie, czy takie strzały będą oddawane przed, czy też po oddaniu całej deklarowanej serii strzałów ostrych (i w jakiej ilości w poszczególnych seriach?), a może będzie to realizowane naprzemiennie (jeśli tak - w jakim układzie)?

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, co dokładnie należy rozumieć pod pojęciem „strzał na sucho”, w szczególności, czy w takim wypadku używane będą stosowne wkładki do komory naboowej?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający wymaga zachowania zadeklarowanych parametrów broni, niezależnie od kolejności przeprowadzenia badań. Jako strzał na sucho należy rozumieć zwolnienie mechanizmu uderzeniowego poprzez naciśnięcie języka spustowego w broni z pustą komorą naboową (bez wkładki, naboju, naboju treningowego (zbijaka).

Badanie musi potwierdzić, że broń będzie niezawodnie działać w przewidywanym okresie eksploatacji obejmującej wielokrotne powtórzenie przez użytkownika strzału na sucho np. po służbie, strzelaniu lub czyszczeniu broni.

Pytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w wymaganiach zawartych w pkt. 9,2 ust. 9) lit. d) oraz pkt 5,1.4. ust. 4) Specyfikacji technicznej. W tym pierwszym wypadku zapisano, że winno wystąpić nie więcej niż jedno uszkodzenie części broni innej niż istotna na 10.000 strzałów.

Tymczasem zgodnie z tym drugim zapisem dla pozostałych części innych niż istotne żywotność musi wynosić minimum 5.000 strzałów.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ. Pkt. 5.1.4 ppkt. 4 Specyfikacji technicznej otrzymuje brzmienie:

4) „Żywotność pistoletu musi wynosić co najmniej: 10 000 strzałów, 5 000 strzałów na sucho (bez zbijaka) dla istotnych części pistoletu (lufa, zamek, szkielec), przy spełnieniu następujących wymagań:

- a) prawidłowe działanie broni, w szczególności brak uszkodzeń mogących powodować niebezpieczeństwo dla użytkownika lub osób postronnych,
- b) skupienie pocisków R100<75 mm (dla 4 strzałów w odległości 25 m) wg. NO-10-A505:2001,
- c) prędkość wylotowa pocisku zgodnie z pkt. 5.1.3,
- d) maksymalnie 1 zacięcie na zadeklarowaną ilość strzałów niezależnie od producenta i typu amunicji”.

Pytanie nr 6

W pkt 8 ust. 1 Specyfikacji Technicznej przewidziano m.in. weryfikację parametru opisanego w pkt 5.1.6. ppkt. 3) Specyfikacji technicznej, w kontekście zabezpieczenia przed wystrzałem przedwczesnym. Czy w związku z tym odbędą się próby upadków broni z wysokości? Jeśli tak prosimy o doprecyzowanie pojęcia „twarde podłoże”. Ponadto prosimy o zmianę wysokości zrzutów z 2 metrów na wysokość 1,5 metra - zgodnie z NO-10-A50Q-4.

Prosimy także o dookreślenie, w którym momencie tego typu testy będą prowadzone - tj. przed czy po badaniu żywotności i niezawodności, o którym mowa w pkt 9 Specyfikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 6

„Twarde podłoże” oznacza płytę betonową.

W zakresie wysokości zrzutu pistoletu Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pistolet musi spełniać wymagania w zakresie bezpieczeństwa użytkowania zarówno przed jak i po badaniach niezawodności i żywotności, o których mowa w pkt. 9 Specyfikacji Technicznej.

Pytanie nr 7

Prosimy o doprecyzowanie - w punkcie 5.1.4 ust. 4) lit. d) Specyfikacji technicznej - iż zacięcia są zliczane „niezależnie od producenta i typu amunicji”, jednakże:

- 1) z zastrzeżeniem postanowień 5.1.1 Specyfikacji technicznej oraz*
- 2) iż w trakcie testów (badań) użyta winna zostać amunicja jednorodna (co do typu i producenta).*

Odpowiedź na pytanie nr 7

W pkt 9.1 ppkt 6) Specyfikacji technicznej określono wymagania dla amunicji, na której mają być przeprowadzone badania w zakresie niezawodności broni (naboje oznaczone cechą zamienności NATO).

Pytanie nr 8

Prosimy o dopuszczanie możliwości - w pkt 9.2 ust. 2) Specyfikacji technicznej - chłodzenia broni sprężanym powietrzem lub wodą.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9

W pkt 9.2. ppkt 9) lit. a) i b) Specyfikacji technicznej przewidziano, iż po wykonaniu zadeklarowanej ilości strzelań winny zostać spełnione m.in. pierwotne parametry skupienia i prędkości wylotowej.

Informujemy, że w czasie badań dużą ilością strzałów na żywotność (min. 10 000 strzałów), połączonych dodatkowo z chłodzeniem broni wodą / powietrzem, nastąpi naturalne zużycie lufy, skutkujące utratą oryginalnych parametrów w zakresie prędkości wylotowej i skupienia pocisków. Czy w związku z tym Zamawiający uzna parametry broni za spełnione, jeśli po wykonaniu deklarowanych strzelań faktyczne nie będą się one różniły o więcej niż 5% w stosunku do pierwotnych (katalogowych) parametrów broni - na każde oddane 10 000 strzałów?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami pkt 9 ust. 1) - 4) Specyfikacji technicznej badania wyrobu obejmować będą jedynie:

- a) sprawdzenie zamienności części,*
- b) sprawdzenie niezawodności (pkt 9.1),*
- c) sprawdzenie żywotności (pkt 9.2),*
- d) sprawdzenie bezpieczeństwa w przypadku zatkania lufy.*

Odpowiedź na pytanie nr 10

Badania wyrobu gotowego zostały szczegółowo określone w pkt 9 Specyfikacji technicznej. Ponadto w ramach procesu certyfikacji należy przeprowadzić sprawdzenie zgodności wyrobu, określone w pkt. 8, Specyfikacji technicznej.

Pytanie nr 11

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie:

- 1. na którym egzemplarzu broni sprawdzane będzie bezpieczeństwo w przypadku zatkania lufy (czy będzie to realizowane na jednostce broni na której wykonano uprzednio strzelania na żywotność i niezawodność)?*
- 2. przez kogo taka weryfikacja będzie dokonywana (tj. przez personel Zamawiającego),*
- 3. przy użyciu jakiej amunicji taka weryfikacja będzie dokonywana?*

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zgodnie z zapisami pkt 9 ppkt 4) Specyfikacji Technicznej sprawdzenie bezpieczeństwa w przypadku zatkania przewodu lufy ma zostać wykonane na egzemplarzu broni, który został wykorzystany do sprawdzenia niezawodności i żywotności przez przedstawicieli jednostki badawczej posiadającej akredytację OiB.

Sprawdzenie musi zostać przeprowadzone z wykorzystaniem amunicji oznaczonej cechą zamienności NATO.

Pytanie nr 12

Prosimy także o zmianę zapisów pkt 5.1.6 ust. 6) zd. drugie Specyfikacji technicznej. Aktualnie zapis wskazuje, że ponowny strzał przy zatkanej lufie nie może spowodować rozerwania lufy lub innego uszkodzenia broni, potencjalnie niebezpiecznego dla użytkownika. Oddanie strzału w takich okolicznościach jest jednak sytuacją całkowicie nietypową i niezgodną z warunkami bezpieczeństwa. W efekcie, sytuacja taka w oczywisty sposób może być (potencjalnie) niebezpieczna dla zdrowia użytkownika, w tym może (teoretycznie) spowodować poranienie dłoni lub twarzy.

W efekcie prosimy o nadanie pkt 5.1.6 ust. 6) zd. drugie Specyfikacji technicznej następującego brzmienia: „Warunek uznaje się za spełniony jeżeli strzał z broni, w której pocisk zatykający lufę jest umieszczony w odległości około 2,5 cm od naboju załadowanego do komory nie powoduje uszkodzeń broni niebezpiecznych dla życia strzelającego lub osób postronnych”.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

Pytanie nr 13

§ 2 ust. 2 projektu Umowy. Prosimy o wyraźne doprecyzowanie w jakim terminie od daty dostawy dokonany zostanie wybór próbki do badań i przez kogo (Wykonawca / Zamawiający) zostanie ona przekazana do badań OiB?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający podtrzymuje wymagania opisane w SIWZ. Zamawiający wskaże i udostępni próbkę do badań w dniu dostawy lub wyjątkowo w następnym dniu roboczym. Pozostałe czynności w ramach procesu oceny zgodności realizują dostawca, jednostka badawcza lub jednostka certyfikująca. Za przekazanie próbki do badań odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 14

§ 2 ust. 6 projektu Umowy. Prosimy o dopisanie do tego punktu kolejnego zdania o treści;

„Pod pojęciem wykonania umowy rozumie się termin dostawy wskazany w protokole odbioru, o którym mowa w ust. 8.”

Wykonawca odpowiadać może jedynie za dostarczenie broni do magazynów Odbiorcy. Dalsze czynności odbiorcze (w tym związane z wyborem i przekazaniem broni do badań, samą procedurą badań oraz odbiorem przez Zamawiającego) nie są zależne od Wykonawcy, a zatem trudno zaakceptować sytuację, aby Wykonawca mógł odpowiadać w tym zakresie za niedotrzymanie terminów umownych.

Jednocześnie - zgodnie z proponowanym przez nas zapisem - uznanie terminu dostawy za termin wykonania Umowy nastąpi tylko w sytuacji podpisania protokołu odbioru, a zatem w tym zakresie interes Zamawiającego zostaje w pełni zabezpieczony. Należy przypomnieć, że do tej pory badania oceny zgodności OiB następowały przed dostawą (do dostawy załączana była stosowna deklaracja OiB), co oznaczało, że pełna koordynacja terminów związanych z tymi badaniami rzeczywiście mogła być realizowana przez Wykonawcę. W obecnym postępowaniu ta procedura ulega istotnemu odwróceniu, co musi skutkować także uwzględnieniem tej okoliczności z punktu widzenia rozumienia definicji wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wykonawca ma tak zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do 14.12.2018 r.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi, do rzetelnej realizacji umowy wg wskazanego w SIWZ schematu.

Pytanie nr 15

§ 2 ust. 7 projektu Umowy. W konsekwencji zmian w § 2 ust. 6 Umowy, proponujemy wykreślenie zapisów ust. 7 w całości.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16

§ 2 ust. 9 projektu Umowy. W § 2 ust. 1 Umowy wyraźnie zapisane zostało, że dostarczane wyroby w chwili dostawy przyjęte zostają do depozytu Zamawiającego (Odbiorcy) - do czasu zakończenia odbioru, co zostanie potwierdzone stosownym protokołem. Od tej chwili Wykonawca traci kontrolę nad wyrobem, a w konsekwencji nie może odpowiadać za jej przechowywanie. Mając powyższe na uwadze prosimy o zmianę zapisów § 2 ust. 9 Umowy i nadanie mu następującej treści:

„9. Do czasu podpisania protokołu przyjęcia do depozytu, o którym mowa w ust. 1, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przedmiotu umowy ponosi Wykonawca.”

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Warunki przechowywania przedmiotu umowy w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 17

§ 2 ust. 11 projektu Umowy. Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu w kontekście procedury OiB opisanej w § 2 ust. 2-9 Umowy. Czy zapis ten oznacza, że dostawa może zostać podzielona na 2 partie w ilości np. 100 sztuk i 1.500 sztuk, co oznaczałoby (aby zapewnić płatność częściową wzmiankowaną w ww. ust. 11), iż konieczne jest - zgodnie z § 6 ust. 5 Umowy - podpisanie dla tej części protokołu odbioru, a zatem uprzednie wykonanie (dla tej partii) badań OiB (§ 5 ust. 9 Umowy)? Tym samym, czy Zamawiający dopuszcza, aby wybór pistoletów do badań (o którym mowa w § 2 ust. 2) mógł zostać dokonany jedynie z pierwszej partii (części) dostawy? Czy w takim wypadku Zamawiający uzna badania OiB wykonane dla pierwszej partii także dla drugiej, uzupełniającej partii dostawy (podobnie jak to ma miejsce dla dostaw realizowanych w ramach prawa opcji - § 5 ust. 8 Umowy)?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, aby dla dostaw częściowych w ramach zamówienia podstawowego wybór pistoletów do badań (o którym mowa w § 2 ust. 2) mógł zostać dokonany jedynie z jednej partii (części) dostawy.

W takim przypadku Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia podstawowego.

W celu sprawnego przeprowadzenia procesu odbioru Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpoczęcia sprawdzania towaru dostarczonego do depozytu, w trakcie prowadzonych badań.

Wykonawca jest uprawniony do obecności w trakcie prowadzenia ww. czynności przez Zamawiającego.

W przypadku ujawnienia w towarze dostarczonym do depozytu istotnych niezgodności ze Specyfikacją Techniczną, w szczególności w zakresie spełnienia wymagań technicznych, bezpieczeństwa użytkowania i jakości wyrobu, Zamawiający zwróci przedmiot umowy Wykonawcy w celu ich usunięcia. W takim przypadku po dostarczeniu towaru do depozytu nastąpi ponowne pobranie próbek do badań OiB.

W przypadku stwierdzenia mało istotnych niezgodności (np. braków w ukompletowaniu towaru) Wykonawca będzie musiał je uzupełnić (bez konieczności ponownego pobrania towaru do badań).

Pytanie nr 18

§ 3 ust. 2 projektu Umowy. Prosimy o skrócenie okresu, w którym Zamawiający ma prawo wykonania prawa opcji - do dnia 30 września 2018 roku. Termin 45 dni na wykonanie i dostarczenie kolejnych 600 sztuk pistoletów może okazać się niewystarczający, w szczególności w sytuacji, gdy w tym okresie kumulować się będą zamówienia składane przez wielu Zamawiających.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19

§ 7 ust. 2. Prosimy o uzupełnienie zapisów tego ustępu poprzez dodanie na końcu zapisu słów: „oraz udostępnieniu Wykonawcy reklamowanego wyrobu”.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20

§ 7 ust. 2 i 3 projektu Umowy. Prosimy o wykreślenie z obu tych zapisów słów - odpowiednio - „i awarii” oraz „lub awarii”. Pojęcie awarii nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „awaria” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych.

W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „awaria” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 21

§ 7 ust 6 projektu Umowy. W zakresie dotyczącym zapisów o rękojmi proponujemy wykreślenie z § 7 ust.6 słów o treści: „i upływa wraz z okresem gwarancji, o której mowa w ust. 1”. Wydłużenie okresu rękojmi z kodeksowych 2 lat do preferowanego przez Zamawiającego okresu gwarancji, a zatem do lat 10 (tj. pięciokrotnie) nie wydaje się uzasadnione. Na wypadek, gdyby Zamawiający podtrzymał dotychczasowe brzmienie ww. zapisów umownych prosimy o uzupełnienie tego ustępu o kolejne zdanie o treści:

„Postanowien art. 560 § 12d. drugie kodeksu cywilnego nie stosuje się”. Przepis ten uprawnia Zamawiającego odstąpić od umowy w każdej chwili w sytuacji, gdy rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę. W naszej ocenie jednorazowa naprawa tak precyzyjnego wyrobu jakim jest pistolet nie powinna upoważniać Zamawiającego do radykalnego kroku jakim jest odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22

§ 8 ust. 1 projektu Umowy. Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”. W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które - zgodnie z obowiązującymi przepisami - odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23

§ 8 ust. 2 projektu Umowy. Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”. W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które - zgodnie z obowiązującymi przepisami - odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki. W przypadku obowiązków gwarancyjnych jest to o tyle istotne, że naprawa/wymiana może być rozpoczęta dopiero po wydaniu Wykonawcy przez Użytkownika reklamowanego wyrobu, co jest okolicznością leżącą całkowicie poza wpływem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24

§ 8 ust. 2 projektu Umowy. Prosimy o nadanie końcowemu fragmentowi tego ustępu następującego brzmienia: „nie więcej jednak niż 20 % wartości wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy podlegającego naprawie lub wymianie. "Przedmiotem omawianego ustępu są wadliwe wyroby. W tym zakresie zastosowanie analogicznego limitu kary umownej, jak w przypadku ust. 1, który dotyczy odstąpienia od całości umowy nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Kara umowna w tym wypadku winna być zatem limitowana stosownym procentem liczoną od wartości reklamowanych wyrobów (a nie od wartości całej Umowy).

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25

§ 9 ust. 2 pkt 3) projektu Umowy. Prosimy o zmianę zapisów tego punktu i nadanie mu następującego brzmienia: „3) w przypadku nie potwierdzenia przez organ upoważniony prawidłowości zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB

wystawionej przez Wykonawcę," Dotychczasowy zapis Umowy wskazuje, że organ upoważniony winien potwierdzić zgodność przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną. Taki sposób działania organu upoważnionego mógłby być jednak rozważany - zgodnie z zapisami § 5 i § 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku w komórkach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych - dla działań, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o ocenie zgodności (tj. dla OiB realizowanego w trybie I lub w trybie II). Tymczasem, zgodnie z § 7 ww. Rozporządzenia, w przypadku OiB realizowanego w trybie III (vide: § 5 ust. 5 Umowy) organ upoważniony jedynie „analizuje dokumentację techniczną wyrobu” oraz „sprawdza prawidłowość zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez dostawcę”, a zatem nie dokonuje oceny przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z treści art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 114) wynika, że sprawowanie nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku obejmuje m.in. potwierdzenie zgodności wyrobu ze specyfikacją techniczną, do czego zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. Ustawy upoważniony jest organ sprawujący nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem, poprzez naniesienie na deklaracji odpowiedniej adnotacji.

Ponadto na podstawie art. 38 ust 4 Pzp, z uwagi na potrzebę doprecyzowania wymagań, **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ** poprzez wprowadzenie do specyfikacji technicznej (opisu przedmiotu zamówienia) zmiany polegającej na zamianie brzmienia pkt. 5.1.8 - Wymagania dodatkowe, ppkt. 2 z: „Szkielet pistoletu musi być wyposażony w szynę montażową - dla akcesoriów (oświetlenie taktyczne, wskaźnik laserowy itp.) z systemem mocowania wg. standardu Picatinny MIL-STD-1913.”

na:

„Szkielet pistoletu musi być wyposażony w szynę montażową - dla akcesoriów (oświetlenie taktyczne, wskaźnik laserowy itp.) z systemem mocowania wg. standardu Picatinny MIL-STD-1913 (szerokość wycięcia około 0,206”) lub szynę montażową określaną jako uniwersalna (szerokość wycięcia około 0,150”). Szyna musi umożliwiać pewne zamocowanie uniwersalnych modeli oświetlenia taktycznego np. Streamlight TLR 1 lub Surefire X300.”

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić przy przygotowaniu oferty.

Termin składania i otwarcia pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
Płuk Piwnicki
Komenda Główna Straży Granicznej

