



Warszawa, dn. 2.02.2018 r.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ**

KG-B-2P-286/18

2018-02-27

Egz. nr 6

**Do wszystkich zainteresowanych
(strona internetowa)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa dwóch samolotów wielosilnikowych – turbinowych do wykonywania zadań nad obszarami morskimi przez Lotnictwo Straży Granicznej” – **sprawa nr 2/BF/ZG/18**

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania od uczestników postępowania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w brzmieniu przytoczonym poniżej, na które Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 6: Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale IV pkt. 9 lit. a) po przez usunięcie wskazanego zapisu w całości i zastąpienie go następującym brzmieniem:

a) szkolenie musi zakończyć przed planowaną dostawą samolotów;”

Wskazujemy, że w obecnie istniejących wymaganiach termin zakończenia szkolenia operatorów jest wprost odniesiony do dnia poprzedzającego pierwszy możliwy dla wykonawcy dzień dostawy samolotów będących przedmiotem zamówienia. Cel tak sformułowanego harmonogramu zdaje się być oczywisty i naturalny w zakresie w jakim ukierunkowany jest na przeszkolenie operatorów przed odbiorem samolotów, co zapewnić ma możliwość operowania dostarczonymi samolotami bezpośrednio po ich odbiorze. Wykonawca nie kwestionując takiego podejścia wskazuje jednakże, że ten sam cel można osiągnąć sprzęgając, termin zakończenia szkolenia operatorów z terminem planowanej dostawy samolotów. Przyjęcie takiego modelu pozwoli wykonawcy na lepsze zaplanowanie poszczególnych etapów realizacji zamówienia; w szczególności zaś w kontekście możliwości produkcyjnych podwykonawców wyposażenia dodatkowego, z obsługi którego przecież mają zostać przeszkoleni operatorzy. Powyższe zdaje się być dodatkowo uzasadnione w kontekście faktu, że faktyczny termin dostawy samolotów jest uzależniony od wykonawcy, oczywiście w zakresie w jakim ta swoboda ograniczona jest wymaganiami zamówienia jak i postanowieniami opublikowanego projektu umowy, Termin ten zgodnie z istniejącymi wymaganiami nie jest określony sztywno - przeciwnie, obejmuje okres 8 miesięcy. Obecne wymagania dają możliwość swobodnego kształtowania harmonogramu realizacji zamówienia w zakresie dostawy samolotów z drugiej strony limitując tę swobodę w stosunku do sztywno określonego terminu realizacji szkolenia. Takie założenie powoduje sytuację, w której wykonawcy ogranicza się możliwość uwzględnienia okresu 8 miesięcy w harmonogramie realizacji zamówienia w zakresie w jakim odnosi się do terminu realizacji szkolenia. Mając na uwadze konieczność pozyskania ofert od podwykonawców, krótki termin składania ofert oraz złożony charakter przedmiotu zamówienia, zdaje się, że przyznanie wykonawcy swobody w kształtowaniu szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (w szczególności w zakresie terminu realizacji szkolenia) będzie rozwiązaniem bardziej naturalnym i logicznie powiązaniem z wszystkimi wymaganiami zamówienia. Należy również zauważyć, że zmiana taka nie naruszy celu obecnie istniejących wymagań jak i zasadniczych założeń całego zamówienia.

Wskazujemy, że w przypadku uwzględnienia powyżej wnioskowanej zmiany w sposób oczywisty zmiana ta będzie musiała zostać odzwierciedlona w całości dokumentacji odnoszącej się do przedmiotowego zamówienia, o co również wnosimy.

Odpowiedź na pytanie nr 6: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale IV pkt 9 lit. a) oraz w załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia pkt I Wymagania ogólne, pkt 10 lit. a poprzez wykreślenie zapisu „szkolenie musi się zakończyć przed 31.01.2020 r.” i zastąpienie go zapisem w poniższym brzmieniu:

„szkolenie musi się zakończyć przed planowaną dostawą samolotów, jednakże nie później niż do dnia 01.10.2020 r.”

Pytanie nr 7: Rozdział XIV pkt. 12 SIWZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert, obecnie wyznaczonego na dzień 12 marca br. o co najmniej 30 dni. Obecny termin składania ofert jest zbyt krótki, aby potencjalny Wykonawca mógł się przygotować do przedmiotowego postępowania w sposób profesjonalny oraz konkurencyjny, w tym przetłumaczyć dokumentację postępowania, rzetelnie ją przeanalizować oraz przygotować konkurencyjną ofertę zgodnie z wymogami, które obecnie są niejednoznaczne i wymagają zmian oraz doprecyzowania.

Pytanie nr 8: Zgodnie z procedurą zamówienia publicznego zwracam się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 4 tygodnie tj. na dzień 9 kwietnia. Zmiana specyfikacji technicznej jak również kryteriów oceny w stosunku do poprzedniego, anulowanego przetargu powoduje konieczność przeprowadzenia dogłębnych analiz, co niestety pochłania dodatkowy czas.

Pytanie nr 9: Zwracamy się do zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30 marca 2018r.

Odpowiedź na pytanie nr 7, 8 i 9: Zamawiający w odpowiedzi na pytania dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.

Termin składania i otwarcia ofert zostaje przesunięty na dzień 9 kwietnia 2018 r.

Godziny składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Przypominam, że wadium musi być złożone lub wpłynąć na rachunek Zamawiającego przed upływem nowego terminu składania ofert, a oferta musi być zabezpieczona wadium na okres liczony od nowego terminu składania ofert.

Pytanie nr 10: Rozdział IV, pkt 17 SIWZ w zw. z sek. III.1.1) ogłoszenia o zamówieniu („Ogłoszenie”), rozdz. VII.2 SIWZ.

Czy podwykonawca, który będzie wykonywać część zamówienia wymagającą posiadanie uprawnień, o których mowa w sek. III.1.1) Ogłoszenia oraz rozdz. VII.2 SIWZ, jest zobowiązany do przedkładania przedmiotowych uprawnień wraz z ofertą?

Odpowiedź na pytanie nr 10: Wskazany rozdział IV pkt 17 dotyczy podwykonawców. Natomiast rozdział VII pkt 2 określa warunki udziału Wykonawcy w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej w zakresie dostawy systemu obserwacji lotniczej i radaru poszukiwawczego 360°. Warunek został postawiony zgodnie z art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie posiadania przez wykonawcę uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej. Spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu nie jest możliwe poprzez podwykonawców.

Wykonawca może zgodnie z art. 22 a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegać na zdolnościach innych podmiotów ale tylko w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej (Zamawiający nie postawił takich warunków).

Wskazane w rozdziale VIII SIWZ pkt 1 ppkt 2 zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia nie ma zastosowania w tym postępowaniu i ulega wykreśleniu.

Zgodnie z zapisami art. 23 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wówczas wystarczy, że uprawnienia do prowadzenia działalności zawodowej w zakresie dostawy systemu obserwacji lotniczej i radaru poszukiwawczego 360° będzie posiadał ten spośród wspólnie ubiegających się wykonawców, który będzie realizował część zamówienia wymagającą posiadanie uprawnień. Takie zapisy znajdują się również w ogłoszeniu w sekcji III. 1.1).

W związku z zastosowaniem w postępowaniu art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów. Natomiast wraz z ofertą wykonawca ma złożyć oświadczenia wskazane w rozdziale VIII pkt 1 SIWZ oraz formularz ofertowy.

Pytanie nr 11: Rozdz. XVIII pkt 4 SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej w ten sposób, iż zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi wniesione zostałoby najpóźniej np. na 30 dni przed terminem wykonania dostawy, z prawem zamawiającego do zrealizowania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej dostarczonej przy zawarciu umowy w razie nieprzedłożenia w tak zakreślonym terminie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zabezpieczającej roszczenia z tytułu rękojmi (realizacja gwarancji dokonywana byłaby w celu tożsamym do określonego w § 4 ust. 6 Wzoru Umowy)?

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający nie dopuszcza takiego sposobu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wszystkie odpowiedzi, wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego oraz wprowadzone zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i należy je uwzględnić podczas przygotowywania ofert.

Z poważaniem

płk SG Jarosław KORLAK